

# การศึกษาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ และความร่วมมือ ในการทำงานกลุ่ม ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL

## A Study of Reading for Comprehension in English and Group Participation of Matthayomsuksa 3 Students Through the Use of IDEAL Problem Solving Model

สิรินารถ เทียนสันเทียะ (Sirinat Teansantia)\* ดร.สายสุนีย์ เต็มสินสุข (Dr.Saisunee Termsinsuk)\*\*  
ธันวัดน์ อธิธินานันท์ (Tanawat Thititananan)\*\*\*

### บทคัดย่อ

การวิจัยเชิงทดลองครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษและความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม ก่อนและหลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL และเพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ กับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ร้อยละ 70 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3/2 โรงเรียน โนนไทยคุรุอุปถัมภ์ จังหวัดนครราชสีมา จำนวนนักเรียน 30 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 10 แผน ใช้เวลาในการทดลอง 20 ชั่วโมง แบบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 30 ข้อ และแบบสังเกตความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที ผลการวิจัยพบว่า หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL นักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ และให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่มสูงกว่า ก่อนสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ไม่แตกต่างจากเกณฑ์ที่ตั้งไว้ร้อยละ 70 เมื่อกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

### ABSTRACT

The purposes of this pre-experimental research using IDEAL Problem Solving Model were to study reading for comprehension in English and group participation, compare reading for comprehension in English and group participation before and after teaching, and compare reading for comprehension in English with the setting criterion at 70 percent. The sample used in this study were 30 Matthayomsuksa 3 students at Nonthaiakruruupathamp School, Nakhon Ratchasima province. The instruments used in this study were 10 lesson plans for 20 hours of teaching, 30 items reading for comprehension test of English,

\* มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

\*\* ผู้ช่วยศาสตราจารย์ โปรแกรมวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

\*\*\* ผู้ช่วยศาสตราจารย์ โปรแกรมวิชาการวัดผลประเมินผล มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

and the observation format of group participation. The statistic used for analyzing data were percentage, mean, standard deviation, and t-test. The results indicated that after teaching, the students' reading comprehension and group participation after teaching was significantly higher than those before teaching at the .01 level. There was no significantly different at .01 level for the reading comprehension after teaching, compared with the setting criterion at 70 percent.

**คำสำคัญ :** การสอนแบบ IDEAL ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม

**Key Words :** IDEAL, Reading for comprehension in English, Group participation

## บทนำ

ภาษาอังกฤษมีบทบาทสำคัญในชีวิตประจำวันของมนุษย์หลายด้าน เช่น การติดต่อสื่อสารเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ การแสวงหาข้อมูลเพิ่มเติม การประกอบอาชีพ การพัฒนาประเทศให้มีความเจริญก้าวหน้าทันกับการเปลี่ยนแปลงในทุกๆ ด้าน การเปลี่ยนแปลงของสังคมผู้เรียนเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่ทันสมัย ตลอดจนความเข้าใจในวิทยาการด้านต่าง ๆ ล้วนต้องใช้ภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อระบบการศึกษามีเทคโนโลยีเข้ามาอำนวยความสะดวก ยิ่งส่งผลให้การเรียนภาษาอังกฤษมีความจำเป็นมากขึ้นสำหรับนักเรียนกระทรวงศึกษาธิการเล็งเห็นความสำคัญดังกล่าว จึงได้พัฒนาหลักสูตรภาษาอังกฤษเพื่อมุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีความสามารถในการใช้ภาษาเพื่อเข้าสู่สังคมโลกในอนาคตได้อย่างถูกต้องเหมาะสม สามารถใช้ภาษาเพื่อสื่อความหมาย มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มุ่งให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กัน (กรมวิชาการ, 2545) ด้วยเหตุนี้ วิชาภาษาอังกฤษจึงได้รับการบรรจุไว้ในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ เพื่อให้ผู้เรียนสามารถได้รับการพัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษได้อย่างทั่วถึงในทุกเขตพื้นที่การศึกษาทั่วประเทศ

ทักษะภาษาอังกฤษทั้ง 4 ทักษะ ประกอบด้วย ทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ทั้งนี้ ทักษะการอ่านเป็นทักษะที่จำเป็นและมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งในชีวิตประจำวันด้วยเหตุผลสองประการ คือ ประการแรก เนื่องจากประเทศไทยเป็นประเทศ

ที่กำลังพัฒนา มีการรับเทคโนโลยีและวิชาการสมัยใหม่ เครื่องอุปโภคและบริโภคจากต่างประเทศเข้ามาในบริบทสังคมไทยมากขึ้น นอกจากนี้การติดต่อทำสัญญา ค่าขาย หรือแม้แต่การอ่านฉลากสินค้าอุปโภคและบริโภคต่างๆ สิ่งเหล่านี้ล้วนต้องอาศัยการอ่านที่มีประสิทธิภาพเข้ามาเกี่ยวข้องในการดำเนินการมากขึ้น ประการที่สอง ประเทศไทยเป็นประเทศที่มีการเรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ ซึ่งผู้เรียนไม่ได้รับโอกาสในการฟังหรือพูดภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียนเท่าที่ควร ดังนั้นการพัฒนาตนเองเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ จึงอาศัยทักษะการอ่านเป็นเครื่องมือในการพัฒนาเป็นส่วนใหญ่ ดังนั้นทักษะนี้จึงอาศัยการฝึกฝนเป็นอย่างดี เพราะการอ่านไม่ใช่แต่เพียงอ่านตัวอักษรได้เท่านั้น แต่ควรมีความเข้าใจในการอ่านด้วย ทั้งนี้ทักษะการอ่านในบริบทการเรียนรู้อาษาต่างประเทศ จำเป็นที่ได้รับการฝึกฝนในห้องเรียนจากผู้สอนจนชำนาญก่อนแล้วจึงไปพยายามฝึกเพิ่มเติมด้วยตนเองนอกห้องเรียน โดยการได้ฝึกอ่านเพิ่มเติมจากสิ่งที่พบเห็นในชีวิตประจำวันจะส่งผลให้ทักษะการอ่านได้รับการพัฒนามากขึ้น เช่น การอ่านบทความจากสื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ (สมิตรา, 2539)

การเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษที่มีประสิทธิภาพ มุ่งเน้นที่ความเข้าใจในการอ่านโดยผู้เรียนสามารถระบุใจความสำคัญ ตีความ แปลความ วิเคราะห์ความ และสรุปความเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านได้ (ลภา และคณะ, 2544 ; สมุทร, 2545 ; Ryder and Graves, 1998) โดยสิ่งเหล่านี้เป็นผลมาจากการสอนอ่านที่มุ่งพัฒนาที่กระบวนการคิด วิเคราะห์ เกี่ยวกับ

เรื่องที่อ่าน ซึ่งกระบวนการดังกล่าวสามารถพัฒนาได้จากการเรียนการสอนที่เอื้อต่อการให้ผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติด้วยการคิด วิเคราะห์ประเด็นปัญหาในบทอ่าน และคิดการแก้ปัญหาที่อ่านนั้น อาจด้วยตนเองหรือโดยความร่วมมือกันภายในกลุ่ม (สมุท, 2545 ; Day and Bamford, 1998 ; Bransford *et al.* 1994) และหากมีการปฏิบัติการศึกษาวิเคราะห์โดยสม่ำเสมอแล้ว ผู้เรียนจะสามารถบรรลุเป้าหมายของการพัฒนาความสามารถในการอ่านได้

จากการทดสอบประจำปีการศึกษาที่ผ่านมาพบว่า นักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ไม่สามารถระบุใจความสำคัญ ตั้งชื่อเรื่อง วิเคราะห์ ตีความหมาย แสดงความคิดเห็น เรียงลำดับความหรือเหตุการณ์ คิดแก้ปัญหาจากสถานการณ์ต่างๆ และสรุปความเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านได้ (นภาพรรณ, 2550) และจากการสัมภาษณ์อย่างไม่เป็นทางการของครูผู้สอนเกี่ยวกับการทำงานกลุ่ม พบว่าผู้เรียนไม่มีความกระตือรือร้น ไม่ช่วยกันทำงาน ส่งผลให้ผลงานที่ออกมาไม่ดีเท่าที่ควร นอกจากนี้อาจจะเนื่องมาจากครูสอนตามคู่มือครู ยึดตัวเองเป็นศูนย์กลาง เป็นผู้บอกให้นักเรียนกระทำตามคำสั่งที่ครูกำหนด หรือสอนตามเนื้อหา สิ่งเหล่านี้อาจส่งผลให้นักเรียนขาดการฝึกฝนเรียนรู้ด้วยตนเอง ไม่มีการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน และขาดการมีส่วนร่วมในการทำงานเป็นกลุ่ม (นภาพรรณ, ยุภาพันธ์ และสมใจ, 2551) ดังนั้นควรได้รับการแก้ไขด้วยการสอนที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติการอ่านเพื่อความเข้าใจ มีการคิด วิเคราะห์ ควบคู่กับการฝึกปฏิบัติในการทำงานกลุ่ม ซึ่งในปัจจุบันนี้ วิธีการสอนหนึ่งที่น่าจะเหมาะสมสำหรับการนำมาแก้ปัญหาเหล่านี้ได้ คือ การสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL

การสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL เป็นการสอนที่ช่วยให้ผู้เรียนได้รู้ขั้นตอนของการแก้ปัญหา และช่วยให้ผู้เรียนใช้ความคิดที่ส่งผลต่อความเข้าใจในบทความที่อ่าน สามารถคิดวิเคราะห์ตลอดจนแก้ปัญหาที่พบในเรื่องที่อ่านได้ด้วยตนเอง

ในสภาพการณ์ที่ช่วยให้ผู้เรียนค้นคว้า สอบถาม เพื่อหาความรู้ด้วยตนเอง และสามารถให้ความร่วมมือกับผู้อื่นได้อย่างแท้จริง มุ่งให้ผู้เรียนได้พัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจด้วยการใช้กิจกรรมกระตุ้นให้คิดวิเคราะห์ โดยการใช้คำถาม การเขียนแผนภูมิ อีกทั้งยังเสริมการทำงานกลุ่มเพื่อร่วมกันเรียนรู้ด้วยการอภิปราย ซักถาม และฝึกปฏิบัติกิจกรรมจนบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด โดยสมาชิกทุกคนในกลุ่มต้องร่วมมือกัน ช่วยเหลือกัน ฟังความคิดเห็นของกันและกัน รับผิดชอบต่อผลงานของตนเองและกลุ่มร่วมกัน การสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน คือ ขั้นระบุปัญหา (Identifying the problem) ขั้นนิยามปัญหาให้ชัดเจน (Defining the problem) ขั้นหากวิธีแก้ปัญหา (Exploring strategies) ขั้นแก้ปัญหา (Acting on idea) และขั้นดูผลที่เกิดขึ้น (Looking) (Bransford *et al.* 1994) ทั้งนี้ได้มีผู้ทำการศึกษาพบว่า นักเรียนที่ได้รับการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL มีความสามารถในการอ่านและเขียนสูงกว่ากลุ่มที่ได้รับการสอนตามคู่มือครู (วารุณี, 2544) นอกจากนี้ยังพบว่า การใช้แผนภูมิความหมาย การใช้คำถาม และการอภิปราย ซึ่งเป็นกิจกรรมหนึ่งในขั้นตอนการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL นั้น ส่งผลต่อการพัฒนาความเข้าใจในการอ่านของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษา โดยพบว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านโดยการใช้แผนภูมิความหมาย มีคะแนนความเข้าใจในการอ่านสูงกว่านักเรียนที่ได้รับการสอนอ่านตามปกติ (ลัดดาวัลย์, 2531 ; เรวดี, 2532 ; อรรถพาศน์, 2541 ; วารุณี, 2544 ; วีระวรรณ, 2544 ; สราวรรณ์, 2544 ; สุขชาย, 2547 ; อาลัย, 2548)

จากหลักการและเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจทำวิจัยเพื่อศึกษาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ และความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ว่ามีความเข้าใจในการอ่านสูงขึ้นหรือไม่ อย่างไร

## วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL
2. เพื่อศึกษาความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL
3. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 ก่อนและหลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL
4. เพื่อเปรียบเทียบความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ก่อนและหลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL
5. เพื่อเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL กับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ร้อยละ 70

## วิธีการวิจัย

### ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลอง (Pre-experimental research) แบบ The one-group pretest-posttest design โดยมีการทดสอบก่อนสอนและหลังสอน (ผ่องพรรณ และสุภาพ, 2549)

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนโนนไทยคุรุอุปถัมภ์ อำเภอโนนไทย จังหวัดนครราชสีมา ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษหลัก อ 33101 ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2552 จำนวน 8 ห้องเรียน จำนวนนักเรียน 336 คน ซึ่งนักเรียนในแต่ละห้องเรียนมีระดับความสามารถที่ใกล้เคียงกัน กล่าวคือ ในการจัดนักเรียนเข้าห้องเรียนแต่ละปีการศึกษาได้จัดโดยการละความสามารถ

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3/2 โรงเรียนโนนไทยคุรุอุปถัมภ์ อำเภอโนนไทย จังหวัดนครราชสีมา ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษหลัก อ 33101 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2552 จำนวน

นักเรียน 30 คน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งกลุ่ม (Cluster random sampling)

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้ เรื่อง การอ่าน เป็นแผนการจัดการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นตามขั้นตอนการสอนการแก้ปัญหาแบบ IDEAL (Bransford and others, 1994) จำนวน 10 แผน ใช้เวลา 20 ชั่วโมง ซึ่งได้นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 4 ท่าน ทำการตรวจสอบเพื่อหาข้อบกพร่อง ความเหมาะสมกับเวลา และวิธีดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอน แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขก่อนจะนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง
2. แบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ ใช้ทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน ซึ่งมีค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับเท่ากับ 0.878 และมีค่าความยากง่ายระหว่าง .26-.73 และมีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง .20-.60
3. แบบสังเกตความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม มีลักษณะเป็น Rubric ที่วัดด้านการมีส่วนร่วมในการทำงานกลุ่ม การปฏิบัติตนในการทำงานกลุ่ม การแสดงความคิดเห็นการทำงานกลุ่ม และความรับผิดชอบต่อการทำงานกลุ่ม

## การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนการแก้ปัญหาแบบ IDEAL โดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. วิเคราะห์ความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนการแก้ปัญหาแบบ IDEAL โดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. วิเคราะห์เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จากการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ก่อนและหลังการสอน โดยใช้ t-test for dependent

4. วิเคราะห์เปรียบเทียบความความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จากการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ก่อนและหลังการสอน โดยใช้ t-test for dependent

5. วิเคราะห์เปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL กับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ร้อยละ 70 โดยใช้ t-test for one sample

## ผลการวิจัย

จากการศึกษาครั้งนี้พบว่า

1. นักเรียนได้คะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษเฉลี่ย หลังสอนเท่ากับ 21.77 คิดเป็นร้อยละ 72.56 ของคะแนนเต็ม และนักเรียนมีคะแนนความก้าวหน้าเฉลี่ยเท่ากับ 9.97 คะแนนหรือคิดเป็นร้อยละ 33.22 ของคะแนนเต็ม

2. หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL นักเรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่มในระดับดีมาก จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 56.67 ของนักเรียนทั้งหมด นักเรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่มในระดับดี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 43.33 ของนักเรียนทั้งหมด

3. ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL สูงกว่าก่อนสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4. ความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL สูงกว่าก่อนสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

5. คะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ไม่แตกต่างจากเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ร้อยละ 70 เมื่อกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

## อภิปรายผล

จากผลการวิจัย มีประเด็นที่นำมาอภิปรายดังนี้

1. ความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL สูงกว่าก่อนสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้อาจมีสาเหตุเนื่องมาจาก

1.1 การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนมีขั้นตอนที่ชัดเจน เมื่ออ่านบทความร่วมกันในกลุ่ม ผู้เรียนช่วยกันแปลความ แสดงความคิดเห็น อภิปรายร่วมกัน เพื่อให้ได้คำตอบนำมาเขียนในใบงาน การใช้คำถามเพื่อกระตุ้นให้นักเรียนนำประสบการณ์ของตนเองมาพิจารณาหาข้อสรุปจากการอ่าน ช่วยให้นักเรียนสามารถตอบคำถามได้รวดเร็ว และถูกต้องมากยิ่งขึ้น การเขียนเป็นแผนภูมิความหมาย ทำให้นักเรียนสามารถมองเห็นภาพรวมอย่างชัดเจนและถูกต้อง เนื้อหาที่น่าสนใจ เกี่ยวกับสภาพเหตุการณ์ต่างๆ ไปที่พบเห็นได้ในชีวิตจริงของนักเรียน ทำให้สามารถเข้าใจได้อย่างรวดเร็ว สร้างความอยากรู้อยากเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาต่อไป เนื้อหาถือว่าเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้นักเรียนตั้งใจในการเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ Bransford and others (1994) ที่ได้กล่าวว่า ควรเลือกเนื้อเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมของผู้เรียนมาใช้ในบทเรียน เพราะเป็นประสบการณ์ที่ผู้เรียนได้รู้ได้เห็นมาก่อน จะทำให้บอกรายละเอียดของสาเหตุปัญหาได้ง่ายเมื่อโยงเข้าสู่ชีวิตจริง การแยกปัญหาที่ซับซ้อนเป็นส่วน ๆ จะทำให้เข้าใจและเห็นแนวทางการแก้ปัญหาได้ง่ายขึ้น

1.2 นักเรียนมีความรู้เดิมใกล้เคียงกับเนื้อหาวิชาที่สอน กล่าวคือ เป็นเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับสภาพเหตุการณ์ต่างๆ ไปที่พบเห็นได้ในชีวิตจริงของนักเรียน ทำให้นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญ ดีความสรุปความ จากบทความที่ให้อ่านได้อย่างถูกต้องและเป็นระบบ ไม่สับสน โดยใช้ประสบการณ์เดิมในการกระตุ้นความคิด ซึ่งสอดคล้องกับเสีงยม (2544) ที่กล่าวว่า องค์ประกอบของความเข้าใจในการอ่านประกอบไปด้วย ประสบการณ์เดิมของนักเรียน

ความสามารถในการคิด และแรงกระตุ้นความรู้สึกนึกคิดต่าง ๆ สอดคล้องกับ Vacca and others (2003) ที่อธิบายถึงบทบาทสำคัญของโครงสร้างความรู้เดิมต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจว่าโครงสร้างความรู้จะทำหน้าที่ช่วยในการทำความเข้าใจอย่างน้อยใน 3 ประการ คือ ประการแรก โครงสร้างความรู้เดิมจะเป็นกรอบให้ผู้อ่านจัดเรียงข้อมูลจากบทอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประการที่สอง โครงสร้างความรู้เดิมช่วยให้ผู้อ่านสามารถอนุมานว่าบทอ่านนั้นเกี่ยวกับอะไร และประการที่สาม โครงสร้างความรู้เดิมช่วยผู้อ่านในการขยายขอบข่ายความรู้เกี่ยวกับสิ่งที่อ่าน เมื่อช่องว่างสมบูรณ์ความเข้าใจก็เกิดขึ้น

1.3 ในทุกขั้นตอนของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ประกอบด้วยการใช้คำถามเพื่อให้ผู้เรียนคิดค้นหาคำตอบ และยังเป็นกระตุ้นให้นักเรียนนำประสบการณ์ของตนเองมาพิจารณาหาข้อสรุปจากการอ่าน ช่วยให้ นักเรียนสามารถตอบคำถามได้รวดเร็ว และถูกต้องมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ วันวิสาข์ (2550) ที่พบว่า การใช้เทคนิคคำถามเพื่อเพิ่มความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียน หลังจากที่นักเรียนได้ประยุกต์ใช้เทคนิคคำถามแล้ว นักเรียนมีความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจที่สูงขึ้น

1.4 การใช้แผนภูมิความหมายในขั้นตอนที่ 4 ของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ที่ประกอบด้วยการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคิดหลัก (Major ideas) และความคิดย่อย (Minor ideas) ทำให้มองเห็นภาพรวมอย่างชัดเจนและถูกต้อง ซึ่งเป็นไปตามผลงานวิจัยของ สุชาย (2547) และอาลัย (2548) ที่พบว่านักเรียนมีความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษสูงขึ้น หลังจากได้รับการจัดการเรียนรู้การอ่านโดยใช้แผนภูมิความหมาย สอดคล้องกับ พรทิพย์ (2551) ที่พบว่าการใช้แผนภูมิความหมายเพื่อทบทวนเนื้อหาเรื่องที่อ่าน ช่วยส่งเสริมความเข้าใจในเนื้อหาของนักเรียน

2. ความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการ

แก้ปัญหาแบบ IDEAL สูงกว่าก่อนสอนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้อาจมีสาเหตุเนื่องมาจากการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL มีลักษณะการเรียนแบบกลุ่มย่อย แบ่งงานให้รับผิดชอบภายในกลุ่ม สมาชิกทุกคนรับผิดชอบช่วยเหลือซึ่งกันและกัน รู้จักหน้าที่ของตนเอง และส่งเสริมให้นักเรียนได้อภิปรายร่วมกัน รู้จักปรึกษาหารือเพื่อแก้ปัญหาพร้อมกัน ก่อให้เกิดความสามัคคี ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ เพราะนักเรียนมองเห็นเป้าหมายความสำเร็จร่วมกัน ปฏิสัมพันธ์ในกลุ่มจึงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและจริงจัง ซึ่งสอดคล้องกับ ทิศนา (2545) ที่กล่าวว่า การทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ให้ผลงานที่ดีกว่าการทำงานเดี่ยว เนื่องจากการรวมตัวกันเป็นกลุ่มหรือเป็นทีมมีพลังมากกว่า การนำพลังของแต่ละบุคคลมารวมกัน และสงวน (2543) ได้กล่าวถึงความสำคัญของความร่วมมือในการทำงานกลุ่มไว้ว่า ช่วยให้การงานเป็นระบบดีขึ้น เกิดการยอมรับนับถือของสมาชิกในกลุ่ม และการร่วมมือช่วยเหลือกันเป็นอย่างดี นอกจากนี้ Young (1972) ได้อธิบายถึงข้อได้เปรียบของการเรียนโดยการทำงานเป็นกลุ่มว่า ครูมีโอกาสนำพลังกลุ่มของนักเรียนมาใช้ให้เป็นประโยชน์ ต่อการเรียนการสอน ทำให้ครูมีเวลามากขึ้น ในการช่วยเหลือนักเรียนแต่ละคน เพราะนักเรียนจะเป็นผู้อธิบายกระบวนการเรียนรู้ซึ่งกันและกันในกลุ่มตนเองในขณะที่ครูอธิบายปัญหาที่นักเรียนกลุ่มอื่นสงสัยและแก้ปัญหาไม่ได้ และบรรยากาศในการเรียนจะมีความเป็นกันเองมากขึ้น นักเรียนจะรู้สึกสบายใจและไม่เคร่งเครียดเมื่อทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ซึ่งสอดคล้องกับวงเดือน (2546) ที่พบว่า นักเรียนที่ได้รับการสอนโดยใช้รูปแบบการสอนแบบร่วมมือกันเรียนรู้ มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และมีทักษะในการทำงานกลุ่มดีขึ้น

3. คะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ไม่แตกต่างจากเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ร้อยละ 70 เมื่อกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้อาจมีสาเหตุเนื่องมาจาก

3.1 นักเรียนส่วนหนึ่งระหว่างการปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่นักเรียนไม่คุ้นเคยกับรูปแบบกิจกรรมการเรียนการสอนที่ต้องฝึกการอ่านด้วยตนเอง การคิดรวบยอดในการค้นคว้าหาคำตอบ การคิดพิจารณา การคิดวิเคราะห์ จึงส่งผลให้นักเรียนส่วนหนึ่งยังไม่สามารถ วิเคราะห์บทความที่ให้อ่านได้

3.2 หลังการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL นักเรียนได้คะแนนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 21.77 หรือคิดเป็นร้อยละ 72.56 เมื่อกำหนดเกณฑ์การผ่านที่ร้อยละ 70 พบว่านักเรียนที่ผ่านเกณฑ์จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 73.33 ไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะแบบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษอาจจะมีความยากเกินไปสำหรับนักเรียน เช่นข้อที่ 25 ที่มีความยากง่ายที่ .26 ข้อที่ 17 มีความยากง่ายที่ .30 และข้อที่ 9 กับข้อที่ 26 มีความยากง่ายที่ .33 จึงส่งผลให้มีนักเรียนไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 8 คน

### ข้อเสนอแนะ

ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะในการนำไปปรับใช้ ดังนี้

#### 1. ข้อเสนอแนะจากการวิจัยในครั้งนี้

1.1 การแบ่งกลุ่มนักเรียนโดยการลดความสามารถนั้น ควรต้องสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนในกลุ่มให้ดี เพราะพบว่านักเรียนที่เรียนเก่งจะไม่ยอมรับนักเรียนที่เรียนอ่อนให้เข้ากลุ่ม ครูจะต้องคอยสังเกตและกระตุ้นให้นักเรียนได้ช่วยเหลือกันให้มากที่สุด พร้อมทั้งอธิบายถึงเป้าหมายของกลุ่มว่าจะประสบความสำเร็จได้คือทุกคนต้องช่วยเหลือซึ่งกันและกัน มีน้ำใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ และมีความสามัคคี

1.2 เนื่องจากพบว่านักเรียนส่วนหนึ่งระหว่างการปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ไม่คุ้นเคยกับรูปแบบกิจกรรมการเรียนการสอนที่ต้องฝึกการอ่านด้วยตนเอง การคิดรวบยอดในการค้นคว้าหาคำตอบ การคิดพิจารณา การคิดวิเคราะห์ จึงส่งผลให้นักเรียนไม่สามารถ วิเคราะห์บทความที่ให้อ่านได้ จึงควรขยายเวลาในการปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ให้เพิ่มขึ้นมากกว่า

20 ชั่วโมง เพื่อให้เหมาะสมกับนักเรียนที่มีระดับความสามารถแตกต่างกัน

#### 2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่าน โดยใช้การสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ร่วมกันกับวิธีการสอนอื่นๆ เพื่อที่จะได้วิธีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เหมาะสมมาพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

2.2 ควรทำการวิจัยกับกลุ่มนักเรียนในระดับชั้นอื่น ๆ เช่นระดับชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย และอุดมศึกษา หรือกับกลุ่มนักเรียนที่หลากหลายความสามารถ เพื่อศึกษาว่านักเรียนกลุ่มใดบ้างที่เหมาะสมกับรูปแบบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยการแก้ปัญหาแบบ IDEAL ในการพัฒนาความสามารถในการอ่าน

### เอกสารอ้างอิง

- กรมวิชาการ. 2545. หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ.
- ทิตินา แคมมณี. 2545. กลุ่มสัมพันธ์เพื่อการทำงาน และการจัดการเรียนการสอน. กรุงเทพฯ : นิชินแอดเวอร์ไอซ์ กู๊ป.
- นภาพรณ ศรีวิภา. 2550. รายงานผลการปฏิบัติงานสอน. นครราชสีมา : โรงเรียนโนนไทย ครูอุปลัมภ์.
- นภาพรณ ศรีวิภา, ยุภาพัน วามะกัน และสมใจ นราจันทร์. ครูโรงเรียนโนนไทยครูอุปลัมภ์. สัมภาษณ์. 8 กรกฎาคม 2551.
- ผ่องพรรณ ตรียมงคลกุล และสุภาพ ฉัตรภรณ์. 2549. การออกแบบการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พรทิพย์ สุนทรา. 2551. ผลการใช้ผังโยงความคิดในการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

- เรวดี หิรัญ. 2532. การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนโดยการตั้งคำถามเกี่ยวกับบทอ่านด้วยตนเอง และโดยการย่อเรื่องที่อ่าน. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ลภา จินตนาเสรี และคณะ. 2544. เอกสารการสอนชุดวิชาการอ่านภาษาอังกฤษ. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราชา.
- ลัดดาวัลย์ คุ่มรอบ. 2531. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่เรียนโดยการใช้กิจกรรมนำการอภิปรายศัพท์และการอ่านเรื่องที่สัมพันธ์กับเรื่องที่จะอ่าน. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วงเดือน ปอศิริ. 2546. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการสอนโดยใช้รูปแบบการสอนแบบร่วมมือกันเรียนรู้. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- วันวิสาข์ วรรณพิพัฒน์. 2550. การใช้เทคนิคคำถามเพื่อเพิ่มความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนมหาไถ่ศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. รายงานการศึกษาค้นคว้าวิจัยศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- วารุณี สิงห์ประสาทพร. 2544. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่าน การเขียน และความสนใจในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนการแก้ปัญหาแบบ IDEAL กับการสอนตามคู่มือครู. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาการมัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วิระวรรณ พุนต์. 2544. การเปรียบเทียบการสอนอ่านด้วยวิธีสอนแบบใช้แผนภูมิความหมายกับการสอนตามคู่มือครูที่มีผลสัมฤทธิ์ต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจและความคงทนในการจำของนักศึกษา ระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง แผนกวิชาการบัญชี วิทยาลัยอาชีวศึกษานครปฐม จังหวัดนครปฐม.
- วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สงวน สุทธิเลิศอรุณ. 2543. พฤติกรรมมนุษย์กับการพัฒนาคน. กรุงเทพฯ : ทิพย์วิสุทธิ.
- สมุทธ เซ็นเขาวนิช. 2545. เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ. พิมพ์ครั้งที่ 11 กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สรารัตน์ จันกลิ่น. 2544. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มที่ได้รับการสอนด้วยกลวิธีการตั้งคำถามตนเองและกลวิธีการจดบันทึก. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุชาย สันติจิตรุ่งเรือง. 2547. การใช้แผนภูมิความหมายเพื่อพัฒนาความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนพุทธจักรวิทยา. สารนิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุมิตรา อังวัฒนกุล. 2539. แนวคิดและเทคนิควิธีการสอนภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสงี่ยม ไตรรัตน์. 2544. “รูปแบบแผนการสอน.” เอกสารประกอบการสัมมนา เรื่อง การสอนภาษาอังกฤษปี 2000 : การเขียนแผนการสอนและการจัดโครงการ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศิลปากร.

- อรณพาศิ เตียนเพิ่มพูล. 2541. การเปรียบเทียบความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้รับการสอนโดยการใช้แผนภูมิความหมายและวิธีการสอนอ่านตามปกติ. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อาลัย พะสุนนท์. 2548. การศึกษาผลการใช้เทคนิคแผนภูมิความหมายเพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. สารนิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ ในฐานะภาษาต่างประเทศ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- Bransford, J., and others. 1994. The IDEAL Workplace : Strategies for improving learning, problem solving, and creativity. U.S. Department of Education. National Institute of Education : Educational Resources Information Center (ERIC).
- Day, RR., and Bamford, J. 1998. Extensive reading in the second language classroom. New York : Cambridge University Press.
- Ryder, RJ., and Graves, MF. 1998. “The IDEAL Problem-Solving Strategy.” Reading and learning in content areas. New Jersey : Prentice Hall.
- Vacca, JL., and others. 2003. Reading and learning to read. 5 th ed. Boston : Allyn and Bacon.
- Young, C. 1972. “Team Learning.” The Arithmetic teacher. 19(3) : 630-634.